

Решение Именем Российской Федерации

15 декабря 2004 года Никулинский районный суд г.Москвы, в составе судьи Диордиевой О.Н., при секретаре Горелове А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-6317\10 по заявлению Олефиренко Натальи Леонидовны, Важенкова Романа Борисовича, Отделения международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» об оспаривании бездействия Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ Министерства здравоохранения РФ, выразившегося в не предоставлении информации в установленный законом срок

Установил:

02 июля 2004года заявители обратились в Департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ с заявлением о предоставлении информации: копий материалов , на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов, принималось решение об их безопасности(в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических исследований и медико-генетических исследований) или сообщить о том, где можно с этой информацией ознакомиться.

06 июля 2004 года данные заявления были получены Департаментом. Ответа заявители не получили.

Заявители обратились в суд с данным заявлением об оспаривании бездействия Департамента, выразившегося в не предоставлении информации.

В судебном заседании представитель заявителей Важенкова Р.Б. и Олефиренко Н.Л., ОМННО «Совета Гринпис»- Неврова И.В. и Олефиренко Н.Л. заявление полностью поддержали. Просили учесть, что право на информацию нарушено, вопрос касается генетических продуктов, что важно знать для безопасности здоровья.

Представитель Департамента государственного санитарно-эпидемиологического надзора Минздрава РФ (представитель министерства либо Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, как правопреемник в порядке административной реформы) в суд не явился, извещен. Мнения по делу не представил. Суд счел возможным рассматривать дело в его отсутствие, согласно ст. 257 часть 1 ГПК РФ.

Суд, выслушав заявителей исследовав материалы дела, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению.

Последующим основаниям:

Согласно ст. 249 ГПК РФ обязанность доказывания законности действий лежит на должностных лицах органа, чьи действия обжалуются.

В данном случае представлено лишь письмо о том, что был дан ответ и копия данного ответа.

Заявители свое заявление основывают правом на информацию и обязанностью должностных лиц давать ответы на обращения. Данные права предусмотрены законами, а именно ч. 1 ст. 12 «Об информации, информатизации и защите информации», Законом г.Москвы «Об обращениях граждан»(ст. 1, 6, 7,8). Так как информация связана с благополучием населения, то право на получение подобной информации закреплено в законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения»(ст.8). Общедоступность сведений о генно-инженерной деятельности предусмотрена ст. 5 Закона РФ «О государственном регулировании в области генно-инженерной деятельности» .

Факт того, что заявители обращались с просьбой предоставить информацию, подтверждено почтовым уведомлением Москва ГСП - 127994 поступившее на имя «Совета Гринпис», из почтовой карточки(которая была представлена в судебном заседании) следует, что запрос на информацию был направлен по адресу: 101479 Москва, Вадковский пер. д. 18\20, на имя Главного Государственного санитарного врача Онищенко Г.Г. и Департамента (лд 9, 10, 11).

У суда нет оснований не доверять объяснениям заявителей, что ответ на свои обращения они не получили.

Вопрос правомерности обращения заявителей, подтверждается письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека о том, что в адрес «Совета Гринпис» было направлено письмо «об исследованиях пищевых продуктов, полученных из ГМИ». Как следует из письма, оно было датировано 06 сентября 2004года. Оснований полагать, что данное письмо не направлялось не имеется. Е получение ответа организацией дает ей лишь право просить представить копию направляемого в ее адрес ответа.

Общий срок ответа на обращения один месяц. Ответ был дан спустя два месяца Федеральной службой, без указания о переименовании органа одному заявителю.

Таким образом, заявление обосновано в той части, что бездействие имело место быть в период с 06 июля 2004года до 6 сентября 2004года.

Право на информацию заявителей бесспорно.

Однако оснований обязывать департамент предоставить информацию всем заявителям не имеется, так как ответ был дан 06 сентября 2004года ОМННО «Совет Гринпис».

Кроме того, при вынесении решения суд учитывает, что 30 июня 2004 года за № 321 Правительством РФ принято положение «О Министерстве здравоохранения и социального развития РФ», следовательно, структуры, которую заявители просили обязать дать ответ уже не существует. Компетентный на момент рассмотрения дела орган Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека дала ответ на поставленные заявителем «Советом Гринпис» вопросы дала, а именно указала где можно получить информацию.

При таких обстоятельствах признавая бездействие департамента, нет необходимости обзывать его(что уже не возможно) либо правопреемника дать ответ на обращение в адрес данного заявителя. В связи с тем, что заявителям теперь известно, куда они могут обратиться за информацией- ГУ НИИ питания РАМН, сайт Центра санитарно-эпидемиологического нормирования, гигиенический сертификации и экспертизы, их право на информацию восстановлено.

Согласно, такой рекомендации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека и данного решения суда, за заявителями сохраняется право на получение информации от указанных лиц и источников.

За гражданами Олефиренко Н.Л. и Выженковым Р.Б. остается право на получение ответа(хотя никакой необходимости в настоящее время в нем нет, поскольку они участники настоящего дела, информацию, которую запрашивали могут получить непосредственно у адресатов ГУ НИИ питания РАМН, сайт Центра санитарно-эпидемиологического нормирования, гигиенический сертификации и экспертизы. Ответ, который им может быть дан аналогичен ответу в адрес «Совета Гринпис»).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 254-258 ГПК РФ, ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Заявление Олефиренко Натальи Леонидовны, Важенкова Романа Борисовича, Отделения международной неправительственной некоммерческой организации «Совет Гринпис» об оспаривании бездействия Департамента государственного санитарно-

эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ Министерства здравоохранения РФ, выразившегося в не предоставлении информации в установленный законом срок признать обоснованным.

Обязать Департамент государственного санитарно-эпидемиологического надзора Министерства здравоохранения РФ Министерства здравоохранения РФ, в лице правопреемника Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека дать ответ Олефиренко Наталье Леонидовне, Важенкову Роману Борисовичу, на их обращение от 02 июля 2004года по предоставлению копий всех материалов, на основании которых проводилась регистрация пищевых продуктов и принималось решение об их безопасности (в том числе результаты гигиенических экспертиз, результаты медико-биологических исследований и медико-генетических исследований) или сообщить о том, где можно с этой информацией ознакомиться.

Решение в части дать ответ подлежит исполнению в течение срока исполнения решений суда- два месяца.

Решение может быть обжаловано в МГС в течение 10 дней.

Федеральный судья: