

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

«01» ноября 2004 г.

Дело № А40-28706/04-5-310

Арбитражный суд <...> рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Нестле Фуд» к Общественной Ассоциации генетической безопасности <...> о защите деловой репутации
установил:

Иск заявлен о защите деловой репутации.

Истец просит обязать ответчика опровергнуть ложные сведения, содержащиеся в пресс-релизах на сайте www.geneticsafety.ru путем опубликования опровержения на том же сайте и разослать опровержение

- в Интернет издания: Polit.ru, Medmedia.ru, РБК Новости, RBC Daily, Pravda.ru, NewsProm.ru,
- на радиостанцию «Эхо Москвы»,
- на радиостанцию «Маяк»,
- в информационное агентство РИА Новости,
- в общественно-политическое издание «Московский Комсомолец»,
- в общественно-политическое издание «Газета»,
- на телеканал ТВЦ в программу «Город» (Москва).

<...> Исковые требования мотивированы тем, что ответчик распространял на вышеуказанном сайте в Интернете сведения о том, что около 70% продукции фирмы «Нестле» оказалось генетически модифицированной. В пресс-релизе сообщалось, что генетически-модифицированные добавки были обнаружены преимущественно в детском питании производства крупных западных компаний, в том числе и «Нестле».

<...> Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд не находит достаточных оснований для удовлетворения исковых требований, исходя из следующего.

Как видно из материалов дела, 03.06.2004 г. в пресс-релизе ответчиком была распространена информация о том, что генетически модифицированные компоненты (далее ГМК) были обнаружены в детском питании производства западных компаний – Nestle, Semper, Valio, Kolinska, Gerber (результаты исследований прилагаются) 70% продукции оказалось генетически модифицированной, при этом соответствующая маркировка отсутствовала.

Вместе с тем, из материалов дела и объяснений истца следует, что он не является производителем продукции, бывшей основанием отчета ООО «Компания Биоком», которая исследовала детское питание на предмет обнаружения в нем ГМК. В пресс-релизе и на сайте в Интернете истец не упоминается.

Лицензионное соглашение, на которое ссылается истец, как на основание возникновения его права на товарный знак, не наделяет истца (лицензиата) правами и обязанностями лицензиара, а лишь регулирует отношения сторон по использованию товарного знака.

Более того, лицензионное соглашение, представленное истцом, зарегистрировано в Роспатенте 14.05.2004 г., до этой даты оно в силу ст.27 Закона о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товара» считалось не действительным, в связи с чем нельзя согласиться с доводами, что его права, как лицензиата нарушены, поскольку закупка продукции, бывшей предметом исследования и отчета ООО «Компания Биоком» имела место ранее – 29.04.04г., о чем свидетельствует акт закупки (т.1 лд.69), акт передачи (т.1 лд.70).

Таким образом, поскольку исследованное детское питание произведено не истцом и он не упоминается ни в качестве производителя, ни в качестве распространителя на территории РФ этого детского питания в информации, распространенной в пресс-релизе на сайте в Интернете, у суда нет оснований для вывода о том, что указанная выше информация порочит деловую репутацию истца.

Более того, из размещенной на официальном международном сайте компании «Нестле» www.nestle.com информации следует, что компания «Нестле» в действительности использует ГМИ в своей продукции. Ссылки истца на заключения Центра Госсанэпиднадзора, как на доказательство отсутствия в детском питании ГМК судом во внимание не принимаются, поскольку из указанных заключений не следует, что проверке подвергалось детское питание той же серии и той же даты изготовления, что указаны в акте закупки (т.1 лд.69).

Согласно ст.152 ГК РФ юридическое лицо вправе требовать опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространитель таких сведений не докажет, что они соответствуют действительности.

Информация о наличии ГМК в исследованных образцах детского питания взята ответчиком из научного отчета компании «Биоком» (т.1 лд.71-80). Детское питание той же серии, тех же изготовителей и с той же датой изготовления истцом или иным компетентным органом повторно не

исследовалось, доказательств этого истцом не представлено. Документов, опровергающих отчет ООО Компании «Биоком» истцом также не представлено.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что истец, как производитель или распространитель детского питания содержащего ГМК ответчиком не упоминался и по существу данные отчета ООО Компании «Биоком» о наличии в детском питании западной компании Nestle ГМК истцом бесспорно и достоверно не опровергнуты, более того, сама указанная компания Nestle не отрицает использование генно модифицированных компонентов при изготовлении своей продукции, оснований для удовлетворения заявленного иска не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 9, 11, 12, 152 ГК РФ, ст.ст. 110, 167-170 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый апелляционный суд.

Судья -

Елизарьева И.А.